

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 11:18
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 14:58
Прошло времени	3 час. 40 мин.
Оценка	45,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 2,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1) Да, "Гёз хаккы" можно рассматривать в качестве нормы права, так как это правовой обычай. То есть исторически сложившееся ставшее обязательным правило поведения в результате многократного повторения в определенной сфере деятельности.

2) В Гражданском праве РФ правовой обычай законодательно закрепляется в статье 5 ГК РФ. Закон относит в нем сложившиеся правила поведения, независимо от того, закреплено ли это правило документально или вообще никак не закреплено. Обращаясь к ГК РФ, это правило характерно для какой-то сферы предпринимательской сферы, оно признается правовым обычаем.

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранное. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённо по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправить уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затащил незнакомую, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царицы Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

Нестор Петрович может, к примеру, придумать критерии к заданиям. Один из них может звучать так: найденное "то не знаю что", должно быть знакомо царю. Таким образом, царь получит возможность по собственному желанию выбрать понравившегося кандидата и объявить, что принесённая именно им вещь ему знакома.

Можно также попытаться сослаться на царскую власть и объявить, что в случае, если никто не справляется или если все претенденты справляются с заданием, то провозглашается новое испытание.

Вопрос **3**
Нет ответа
Балл: 12,00

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1735 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подсказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

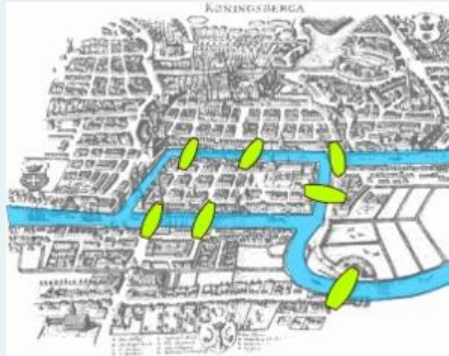


рис. №1

Вопрос **4**
Выполнен
Баллов: 2,00 из 10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, уступив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1) Так как факт беременности никак не влияет на "смягчение" закона в этом случае, то имеет место нарушение правил дорожного движения (КоАП РФ) (Кодекс об административной ответственности). Это влечёт за собой предупреждение или наложение административного штрафа. Таким образом, так или иначе супруги будут привлечены к ответственности.

2) Для сотрудника ГИБДД последствий последовать не должно, так как он действовал по регламенту службы. А вот супруги могут получить штраф по статье 12.29 КоАП РФ.

3) Да, изменятся. Так как в ФЗ о "Полиции" сказано, что сотрудник обязан принимать меры по спасению жизни граждан. И если беременной жене гражданина Иванова стало очень плохо, то сотрудник ГИБДД должен вызвать скорую, а в случае неисполнения данного требования, он может понести ответственность, как виновный в бездействии.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1) Действия гендиректора неправомерны. На данный момент нет оснований для увольнения сотрудника по этой статье (п.7 ч.1 ст.83 ТК РФ), потому что прекращение трудового договора по данной статье (п.7 ч.1 ст.83 ТК РФ) допускается только в случае, если это обстоятельство признано таковым решением Правительства РФ или органом государственной власти соответствующего субъекта РФ.

2) Гендиректор может уволить своих сотрудников в данной ситуации и без их желания по п.2 ст.81 ТК РФ, то есть из-за сокращения штата, например, если заказов стало меньше. Но в таком случае сначала директору придется вручить сотрудникам персональные уведомления о сокращении и оставить их работать еще 2 месяца с сохранением зарплаты.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 2,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, сославшись на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1) Действия сотрудника полиции незаконны. Сотрудник своим поведением нарушил нормы статьи 5 ФЗ "о Полиции". К тому же отказ дознавателя в возбуждении уголовного дела неверен, так как отказ в возбуждении уголовного дела может быть по основаниям: отсутствия события преступления; отсутствия деяния преступления; истечение сроков давности. А в данном случае отсутствие свидетелей и подозреваемых не может быть основанием невозбуждения уголовного дела.

2) Он должен был внимательно выслушать гражданина и принять соответствующие меры в пределах своих полномочий либо разъяснить, в чью компетенцию входит поставленный вопрос.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

- 1) Согласно статье 810 ГК РФ заёмщик обязан возратить займодателю полученную сумму в срок и в порядке, который предусмотрен договором займа. В данном случае если Бондаренко не вернёт сумму в срок, то он нарушает условия договора, а последствия данного нарушения предусмотрены статьёй 811 ГК РФ. Если заёмщик не возвращает в срок сумму займа, то на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, установленном ГК, со дня её возврата займодавцу (Пономаренко) независимо от уплаты процентов.
- 2) Деньги обязан вернуть Бондаренко, ведь есть неоспоримое доказательство - расписка. В ней чётко определено кто займодатель, а кто заёмщик. А по условиям задачи не указано в расписке участие третьего лица - брата Пономаренко. Поэтому если Бондаренко не вернёт сумму в срок, то исходя из статьи 810 ГК РФ деньги должно вернуть в течение 30 дней.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1) С принятием Конституции РФ 1993 года Генеральный прокурор не предусмотрен в числе субъектов, обладающих правом законодательной инициативы. Следовательно, он не может его внести, Государственная Дума может отклонить материал. Но если бы мог, то подготовленный к внесению в Государственную Думу законопроект и материалы к нему направляются субъектом права законодательной инициативы (Генеральный прокурор) на имя Председателя Государственной Думы. Если законопроект не соответствует требованиям ст.104 Конституции, то профильный комитет принимает решение о возвращении законопроекта субъекту для выполнения указанных требований. А если законопроект соответствует всем требованиям, то Совет Государственной Думы может принять следующее решение: включить законопроект на текущую или следующую сессию законопроектной работы Государственной Думы.

2) Данная инициатива не соответствует действующему законодательству. Потому что в Конституции РФ в статье 6 сказано, что гражданство РФ является единым и равным независимо от оснований его приобретения, а также что гражданин РФ не может быть лишён своего гражданства или права изменить его.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1) В -первых, следует обратиться к Семейному кодексу. У ребёнка есть право выражать своё мнение. Он вправе выразить своё мнение при решении вопроса в семье, затрагивающего его интересы. Если ребёнок желает и хочет опубликовать стих, его мнение должно быть услышано в семье и не должно быть оставлено без внимания. Однако ребёнок лишь с 14 лет может наделяться правом осуществлять права соавтора произведения науки, литературы или другого результата своей интеллектуальной деятельности. Но для этого нужно доказать авторство: предоставить материалы, подтверждающие процесс создания объекта. Произведение считается опубликованным когда автором или с его согласия впервые открыт доступ к произведению. Но авторство принадлежит обоим. А потому то, что Илья Сергеевич препятствовал опубликованию стихотворения, не спросив у сына по достижении им 14 лет, хочет ли тот его обнародовать, неправильно.

2) Ему, возможно, стоило испросить мнение сына, когда он достиг 14 лет, хочет ли он издать стихотворение. А также, возможно, указать собственное имя.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 7,00 из 12,00

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1) С точки зрения российского законодательства такая ситуация вполне возможна. Согласно Федеральному закону о "политических партиях" партии могут находиться на государственном финансировании, но общий объём средств ограничен определёнными требованиями. Хотя истратить такие средства не по назначению трудно - осуществляется налоговый учёт и регулярная отчётность. Но если найдутся основания для приостановления деятельности партии, то Федеральное казначейство может запросить возврат полученных грантов.

2) В данном случае может идти речь о финансовых преступлениях. К примеру: подделка документов, печатей или бланков(ст.327 УК РФ); нецелевое расходование бюджетных средств (ст.285.1 УК РФ).

3) Основание возбуждения дела по статье 327 УК РФ: наличие данных (достаточных), указывающих на данное преступление, к примеру наличие копии подложного документа. Поводом может служить заявление о указанном преступлении или сообщение о готовящемся указанном преступлении.

Основание возбуждения дела по статье 285.1 УК РФ: наличие документов, свидетельствующих о финансировании одних статей расходов бюджета за счёт других. К примеру приобретение жилья должностным лицом на средства агитационной работы. Поводом может послужить явка с повинной лица, совершившего преступление или содействующего растративанию средств.

Забавная новость.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления».

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», – подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

Внесение такого нововведения невозможно. Оно нарушает целый ряд законов, прав гражданина РФ и человека и возможно разве что в случае смены действующего политического режима в нашей стране и установлении тоталитарного режима.

Во-первых, нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ основаны на Конституции РФ и следовательно не могут ей противоречить. А в основном законе нашего государства чётко определены права гражданина РФ, в том числе: арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускается только по судебному решению. Во-вторых, в действующем УК РФ сформулированы 5 принципов уголовного права: законность, равенство граждан перед законом, вина, справедливость, гуманизм. И хотя каждый принцип самостоятелен, тем не менее в совокупности они образуют справедливую и обусловленную систему. Разберём каждый из этих принципов и его связь с заданием.

Законность деяния определяется только УК РФ, применение уголовного закона по аналогии не допускается, так, согласно этому принципу, не существует преступления без указания оного в законе. Таким образом, наказуемость деяния связана с его преступностью и определяется уголовным законом. Благодаря этому принципу исключается возможность применения судом наказания, не предусмотренного законом; Равенство граждан перед законом подразумевает, что лица, совершившие преступление подлежат ответственности независимо от пола, возраста, расы, национальности и т.д.; Принцип вины гласит, что лицо подлежит только той ответственности, что следует за причинение общественно-опасных действий и последовавших последствий только в отношении тех деяний, в которых установлена его вина, именно поэтому не допускается привлечение к ответственности невиновных граждан. Похожим образом звучит и принцип справедливости, в соответствии с которым наказание, применяемое к совершившему преступление лицу, должно быть справедливо и соответствовать степени общественной опасности деяния. И, наконец, принцип гуманизма, согласно которому наказание, применяемое к совершившему преступление лицу, не должно причинять физических страданий и унижений человеческого достоинства. Таким образом, мы можем сказать, что нарушение данных принципов действующего российского уголовного законодательства недопустимо ввиду грубейшего нарушения прав и свобод граждан РФ.

В задании упоминается, что данных фейковый законопроект должен бы был применяться в целях профилактики преступлений, то есть предупреждать наступление общественно опасных последствий преступлений в будущем. И здесь хотелось бы обратиться к такому понятию как "Умысел". Умысел считается одной из форм вины и предполагает в уголовном праве осознание виновным лицом преступности деяния и его возможные последствия. Если же виновный не желает или осознанно не допускает наступление последствий, то это исключает осознание им общественной опасности деяния, и в последующих разборах дела может выясниться, что лицо не желало свещения преступного деяния или вообще к нему не причастно. При этом умысел считается одним из оставляющих преступления. Однако в задании сказано, что предлагаемый законопроект не предусматривает возможной вины человека как таковой, тот есть исключает наличие самого факта преступного деяния, потому что одним из его компонентов является умысел.

Весьма интересным является момент статьи о том, что следователь может самостоятельно возбуждать уголовные дела. В таком случае может иметь место и наверняка будет иметь место случай, когда данное должностное лицо, обладая на руках подобной статьёй может учинить беспредел или личную месть. В настоящем законодательстве подобные случаи жёстко регулирует Уголовное право. В частности подходящей является статья "Заведомо ложный донос", потому привлечение заведомо невиновного лица точно подходит этому определению. Заведомо ложный донос наказывается штрафом, либо арестом на срок до 6 месяцев, либо лишением свободы на срок до 2 лет. А если донос связан с обвинением в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, то лишением свободы до 3 лет.

Таким образом, мы можем однозначно утверждать, что введение данной статьи не только нецелесообразно, но и вредно, потому что подрывает основы конституционного строя России и посягает на личные права и свободы человека и гражданина. Введение данной статьи может способствовать анархии, произволу, нарушению прав и свобод людей. А также является ярким признаком тоталитарного режима, неприемлемого при нынешнем демократическом режиме, и неприемлемо вообще.